|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<ת"פ> <7057-08> <מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' ג'בארין>  > | < 13 ינואר 2009> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | <**כב' ה**<**שופט**><**כמאל סעב**>  > | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | <**מוחמד ג'בארין (בן סעד)**  **ת.ז. xxxxxxxxxxיליד1985**> | **הנאשם** |
|  |  |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335)    **גזר דין** | | |

## א. כללי

הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע עפ"י הודאתו בעבירות בנשק וניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות כפי שיפורט בהמשך. עפ"י הסדר הטיעון, הצדדים טענו באופן חופשי ביחס לעונש.

האירוע שעמד בבסיס כתב האישום התרחש ביום 18/3/08 (להלן, "**יום האירוע**") באום אלפחם, במהלכו ירה הנאשם לעבר מוחמד אבראהים ג'בארין (להלן, "**המתלונן**") שתי יריות.

**ב. ואלו הן העובדות שהובאו בכתב האישום המתוקן**

בעקבות דין ודברים בין הנאשם למתלונן, הגיע הנאשם לביתו של המתלונן מצויד באקדח טעון בכדורים. המתלונן שהה אותה עת עם אחיו במרפסת ביתם. הנאשם ירה פעמיים לעבר המתלונן בכוונה לגרום לו חבלה חמורה. קליעי האקדח פגעו בבית משפחת המתלונן ולא רחוק ממקום שהייתם.

במעשיו אלו נשא הנאשם נשק בלא רשות על פי דין וניסה לפגוע במתלונן שלא כדין בקליע בכוונה לגרום לו חבלה חמורה. הנאשם הודה בעבירות אלו ועל יסוד הודאתו, הרשעתי אותו בעבירות הבאות: עבירות בנשק (נשיאה), עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן, "**החוק**") וניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות עבירה לפי [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק בצירוף [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק וביחד עם [סעיף 335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) לחוק.

**ג. תסקיר שירות המבחן**

בעניינו של הנאשם הוריתי על הגשת תסקיר של שירות המבחן ולהלן אביא את עיקריו:

שירות המבחן סקר את נתוניו האישיים והתעסוקתיים של הנאשם ופרטים רבים ואחרים אודות משפחתו, תוך התייחסות למצבו הרפואי של אביו והשפעתו השלילית על אישיות הנאשם והתפתחותו.

בהתייחסו לאירוע, הפנה הנאשם להתנהגותם של המתלונן ואביו ואת העלבון שנגרם לו. לדעת קצינת המבחן התנהגותו הושפעה מתפיסתו העצמית ונתנה ביטוי לתחושותיו הפנימיות. כיום הנאשם מבין את טעותו, הוא נפגש עם המתלונן וההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבורו, לגישתה.

קצינת המבחן ציינה את הגורמים החיוביים, כגון, גילו הצעיר, המצב המשפחתי הסבוך והיותו נעדר עבר פלילי. למרות זאת, בסופו של יום לא באה בהמלצה טיפולית, שכן הנאשם לא הביע בפניה צורך ונזקקות טיפולית. מה גם, המדובר בעבירות חמורות ולכן קיימת חשיבות לענישה שתציב גבולות ברורים להתנהגותו, ביחד עם פסיקת פיצוי למתלונן, לדעתה.

**ד.טענות הצדדים**

1. **טענות המאשימה**

ב"כ המאשימה הצביעה על החומרה שבמעשיו של הנאשם שכללו שימוש בכלי ירייה שהנאשם לא מוסמך לשאת וירי לעבר המתלונן. לדעתה, התנהגות מעין זו מחייבת ענישה הולמת ומרתיעה שחייבת לכלול מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה. ובעניין זה היא הפנתה לפסיקה.

ב"כ המאשימה ציינה שהיא ערה לשיקולים לקולא שקיימים בעניינו של הנאשם ובין השאר הודאתו, היעדר עבר פלילי והודעת המתלונן שסלח לו, יחד עם זאת, היא סבורה כי על ביהמ"ש להטיל עונש שיהיה בו כדי להעביר מסר מרתיע לעבריינים פוטנציאליים בדמות החמרה בענישה. העובדה שהמתלונן לא נפגע, אינה צריכה להיזקף לזכותו של הנאשם. עוד הוסיפה ב"כ המאשימה, שכלי הירייה לא אותר עד היום, דבר שמוסיף נופך של חומרה.

בסופו של יום, עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלונן.

**2. טענות הנאשם**

ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם וציין שהענישה במקומותינו הנה ענישה אינדיווידואלית והפנה למספר שיקולים לקולא שמצדיקים לטענתו, סטייה מהענישה המקובלת ואלו הם: ראשית, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות הקשות כפי שמשתקפות מהתסקיר. שנית, גילו הצעיר של הנאשם והיותו נעדר כל עבר פלילי, ככלל הוא תפקד כאדם נורמטיבי ועבד לפרנסת משפחתו עד קרות האירוע. שלישית, מדובר במאסרו הראשון של הנאשם ומכאן שיש להתחשב בכך בעת קביעת תקופת המאסר, כך שלטעמו, ניתן להסתפק בתקופת מעצרו. רביעית, כתב האישום תוקן והעבירות בהן הודה הנאשם והורשע הן קלות יותר מהעבירות שבאישום המקורי. חמישית, בין הנאשם למתלוננים נערכה "סולחה".

בסופו של יום עתר ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת המעצר וביקש שלא לחייבו בתשלום פיצוי וזאת לאור עמדת המתלוננים.

**ה. דיון והכרעה**

הנאשם יליד שנת 1985, הודה לאחר שמיעת חלק מהראיות. לנאשם מיוחסות עבירות בנשק וכן ניסיון לחבלה חמורה שהתבטא בירי שני כדורים לעבר המתלונן. עבירות אלו חמורות הן, כל אחת בפני עצמה וחומרתן מתעצמת לאור השילוב של שתיהן. בתי המשפט עמדו ועודם עומדים על התופעה הנפסדת של שימוש באלימות והדגישו את סלידתם מכך ובעיקר כשהאלימות כרוכה בשימוש בנשק קר או חם לשם יישוב סכסוכים, שלרוב הם סכסוכים של מה בכך.

התנהגותו של המתלונן בענייננו לא מצאה חן בעיניי הנאשם וכתוצאה מכך הוא הביא כלי ירייה, נסע לביתו של המתלונן ושם לא היסס לירות לעברו כשזה עמד במרפסת ביתו. על תופעה זו אמר ביהמ"ש את הדברים הבאים:

**"בסוג העבירות בהן הורשע המערער חייבת להינתן הבכורה לצורכי הרתעה ולשיקולי הגנה על הציבור. התפשטות נגע האלימות מחייבת העברת מסר ברור ונחרץ המוליד את הצורך בענישה מחמירה. על כן, לעיתים לא יהיה בנכונותו וברצונו של העבריין להשתקם, כשלעצמם, כדי להצדיק הקלה בעונשו (לעניין זה ראו גם: ע"פ 8583/96 מדינת ישראל נ' חולי (לא פורסם, 8583/97); ע"פ 10444/06 עייני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.4.07);** [**ע"פ 3562/05**](http://www.nevo.co.il/case/6214440) **פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 20.7.05)).".** [ע"פ 4383/07](http://www.nevo.co.il/case/5954809) **אבו פנה נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (2007).

ראו גם, [ע"פ 10662/06](http://www.nevo.co.il/case/6173095) **גריצנקו נ' מדינת ישראל**, (2007), שם נאמר:

**"...פסיקת בית משפט זה נאלצת לשוב ולהידרש לחומרתה של תופעת האלימות הגואה בחברה הישראלית ואשר מובילה לא אחת לתוצאות קטלניות. כמו במקרים אחרים, גם במקרה זה לא ניתן לעבור לסדר היום כאשר נעשה שימוש בנשק חם לצורך יישוב מחלוקות. מדובר בהתנהגות המחייבת תגובה עונשית קשה ומחמירה. בנסיבות העניין, איננו סבורים כי העונש שהושת על המערער חורג מרמת הענישה הראויה והמקובלת."**

יחד עם זאת ומבלי להתעלם מהגישה שהובאה, מצווה בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו ובהתאם לנסיבותיו האינדיווידואליות שכן אין שני מקרים דומים האחד למשנהו. על ביהמ"ש להיות מונחה על ידי ההלכה הנ"ל וליישמה באופן הראוי בכל מקרה ומקרה. לעניין זה ראו, [רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם נ' מדינת ישראל**, (2006), שם נאמר:

**"...מלאכת גזירת הדין היא מלאכה מורכבת וסבוכה, המסורה, בלשון** [**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל [1], בעמ' 423: "...לחוכמתו, ללבו ולמצפונו של השופט, הכל לפי העבירה, לפי העברין ולפי מה שהשעה צריכה". אכן, שיקוליו של השופט צריכים לעסוק גם בהיבטים כלליים של הענישה (מניעה, תגמול, הרתעה ועוד), אך בסופו של דבר הענישה היא אינדיווידואלית, ועל-כן מצווה השופט להתאים את הענישה לנסיבותיו של הנאשם הניצב בפניו ולתת את דעתו גם על שיקולים נוספים כמו שיקומו של העבריין.".**

בענייננו ומבלי להקל ראש בחומרה שבמעשיו של הנאשם, יש לזכור שקיימים שיקולים רבים לקולא ושיש בהם בכדי להשפיע על אורך תקופת המאסר הממשי שיושת על הנאשם ואלו הם:

ראשית, גילו הצעיר של הנאשם, שהנו כאמור יליד שנת 1985. שנית, העובדה שהוא נעדר כל עבר פלילי ובעניינו מדובר במאסר ראשון שהוא ירצה ומכאן שיש לתת לעובדה זו ביטוי בעת גזירת הדין. שלישית, נסיבותיו האישיות של הנאשם ומשפחתו, כפי שהובאו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובמיוחד השפעת מצבו הרפואי של האב על הנאשם והדימוי העצמי, וכן היותו מפרנס של המשפחה. רביעית, הודאתו וקבלת האחריות וכן החרטה שהביע הן לפניי והן בפני קצין המבחן. חמישית, השינוי המהותי בעקבות תיקון כתב האישום, שכן יש לזכור שהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום המקורי, הייתה חבלה חמורה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק שהעונש שבצידה הוא 20 שנות מאסר והניסיון לפי סעיף זה מהווה עבירה מושלמת. לעומת זאת, יש לזכור שהעונש הקבוע בצד העבירה בה הורשע הוא 14 שנים. עוד צמצם כתב האישום המתוקן את מספר האנשים אליהם כיוון הנאשם את האקדח משניים לאחד. שישית, עמדתו של המתלונן שסלח לנאשם, דבר שאין לגביו מחלוקת ומכאן שיש לתת ל"סולחה" בין הצדדים משקל מסויים. בעניין זה די אם אפנה ל[ע"פ 2584/07](http://www.nevo.co.il/case/5717249) **אגבריה נ' מדינת ישראל**, (2007).

**ו. סוף דבר**

לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים המתבקשים הן אלו לקולא והן אלו לחומרא, הגעתי לכלל מסקנה שהעונש הראוי וההולם בנסיבות העניין הנו:

א. מאסר לתקופה של 36 חודשים, כאשר מתוכם יהיו 24 חודשים לריצוי בפועל ויתרת התקופה תהיה על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יבצע תוך 3 שנים עבירה בה הורשע ויורשע עליה בדין.

תחילת מניין ימי המאסר יחל ביום מעצרו של הנאשם, קרי, מיום 19/3/08.

ב. בנסיבות המיוחדות של המקרה, לרבות הסולחה בין הצדדים וכן לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם ושל משפחתו, אני נמנע מלהטיל עליו קנס או לחייבו בתשלום פיצוי.

**זכות ערעור לנאשם תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**

ניתן היום, י"ז טבת תשס"ט, 13 ינואר 2009, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד יוכי ספיר, ב"כ הנאשם עו"ד סביחאת בהעברה מעו"ד בויראת והנאשם באמצעות הליווי.
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עופרי ש.ב.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה